



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1834-11/20

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 17.07.2020. godine, žalitelja LRC inženjering d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Sabini Mašović iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6787-III/20 od 09.07.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka usluga bonitetne agencije za potrebe Razvojne banke Federacije BiH*“, ugovornog organa Razvojna banka FBiH, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača LRC inženjering d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Sabini Mašović iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6787-III/20 od 09.07.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka usluga bonitetne agencije za potrebe Razvojne banke Federacije BiH*“, ugovornog organa Razvojna banka FBiH, kao neosnovana.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Sabini Mašović iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Razvojna banka FBiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka usluga bonitetne agencije za potrebe Razvojne banke Federacije BiH*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6787-III/20 od 09.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1011-7-2-395-3-25/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.06.2020. godine.

Ponuđač LRC inženjering d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Sabini Mašović iz Sarajeva, (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6787-III/20 od 09.07.2020. godine, izjavio je žalbu 17.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 23.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj LRC inženjering doo, kojeg zastupa direktor Jadranka Kuljanin, zastupan po punomoćniku advokatu Sabini Mašović iz Sarajeva izjavljuje žalbu na Odluku ugovornog organa broj 6787-III/20 od 09.07.2020.g. o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga bonitetne agencije za potrebe Razvojne banke Federacije BiH, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno čl. 3. stav. 1. ZJN obzirom da isti nije postupio transparentno, te se isti nije prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Dana 13.07.2020.g. Mirela Parić i advokat Sabina Mašović su izvršili uvid u ponudu ponuđača Bisnode BH doo, te su tom prilikom utvrđeni određeni nedostaci u ponudi izabranog ponuđača.

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u članu 14 Tehnička i profesionalna sposobnost odnosno tačka 14.01. između ostalog naveo i: „*Za implementaciju potencijalne integracije izvještaja i pokazatelja u sistem Banke može osigurati podršku pri implementaciji tj. Angažovanje stručne osobe sa iskustvom u implementaciji iste ili slične aktivnosti u smislu detaljnog poznavanja finansijskih izvještaja radi osiguranja adekvatnog mapiranja u skladu sa parametrima koji su u sistemu Banke, odnosno potrebno je dokumentovati rad na najmanje tri ista ili slična posla u periodu ne dužem od tri godine računajući od datuma objave obavještenja o nabavci.*“

Uvidom u ponudu Bisnode BH doo jasno je vidljivo da je Bisnod BH doo propustio da naznači o kojim se poslovima tačno radi odnosno da li je to ugovor, projekat ili nešto treće. Dalje, banke koje su

označene kao iskustvo za stručno osoblje navedeno u Aneksu VIII su dugogodišnji klijenti ponuđača LRC inženjering doo a predmet saradnje je upravo nabavka usluge bonitetne agencije. Kao dokaz na navedenu okolnost u prilogu dostavljamo kopije računa na osnovu kojih se nesumljivo može utvrditi da su navedene banke u saradnji sa LRC inženjering doo. Dodatno pojašnjavamo Ugovornom organu da na tržištu BiH postoje samo dva privredna društva koje su otkupile pravo na ustupanje prava za korištenje podataka od nadležnih državnih agencija a to su učesnici u ovom postupku. Kako je LRC na nesumnjiv način dokazao da su banke koje je izabrani ponuđač naveo kao svoje reference zapravo klijenti LRC-a jasno je da izabrani ponuđač neće biti u stanju dokazati angažovanost na ovim poslovima. Napominjemo da je poslovna praksa kod banaka takva da za ovu vrstu usluge odaberu isključivo jednog od ovlaštenih dobavljača, nikako fizičko lice.

Zbog svega navedenog ukazujemo ugovornom organu da je *potrebno dokumentovati* rad na navedenim poslovima kako je i predviđeno tačkom 14.01. tenderske dokumentacije te da postoji mogućnost da izabrani ponuđač to neće biti u stanju.

Dalje, članom 17. Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači ponudu dostavljaju na tačno određen način. Naime, na strani 9 tenderske dokumentacije naznačeno je da *Stranice ponude se označavaju na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista.*"

Takođe na strani 9 tenderske dokumentacije je navedeno: „*Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja...*”

Izabrani ponuđač je prilikom izrade ponude propustio da postupi u skladu sa tenderskom dokumentacijom odnosno gore citiranim odredbama izradi ponudu. Naime, nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da prilikom dostavljanja aktuelnog izvoda iz sudskog registra kao dokaz na okolnost ispunjavanja uslova propisanih članom 12 tenderske dokumentacije (Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti), nije obezbjedio kontinuitet numerisanja koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom odnosno spomenutim članom 17. Izabrani ponuđač je aktuelni izvod iz sudskog registra koji se očigledno sastoji iz dvije stranice označio brojem 6 dakle samo jednim brojem pa kontinuitet numerisanja nastavio sa brojem 7 označavajući tako na strani ponude koja se odnosi na Aneks IV. Zbog svega navedenog jasno je da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, odnosno ovakva ponuda izabranog ponuđača nije ispravna i Ugovorni organ je zbog ovog propusta ponuđača istu morao ocijeniti neispravnom i neprihvatljivom.

Iz svega gore navedenog, predlažem da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3.) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača odnosno kao najpovoljnijeg ponuđača izabere LRC inženjering doo, uz naknadu troškova za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažem da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažem da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 6787-111/20 od 09.07.2020.godine i predmet vrati na ponovni postupak Ugovornom organu i obaveže Ugovorni organ na nadoknadu troškove žalbenog postupka, odnosno

sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik: Sastav žalbe.....240,00KM

Žalitelj je dostavio dopunu žalbe datirana od 29.07.2020. godine u kojoj navodi kako je 21.07.2020. godine LRC se obratio Ugovornom organu sa novim zahtjevom za uvid u konkurentsku ponudu putem e-maila. Takođe putem e-maila dobijen je odgovor da nije moguće udovoljiti zahtjevu jer je uvid u konkurentsku ponudu već izvršen. Istu obavijest su dobili i putem pošte dana 24.07.2020.godine.

Nakon prijema odgovora putem emaila LRC je dodatno pojasnio Ugovornom organu da su zapravo tražili uvid u dokumentaciju kojom je izabrani ponuđač dokazao ispunjavanje uslova traženih tenderskom dokumentacijom obzirom da bi eventualne manjkavosti u dokumentaciji bile osnov za dopunu već izjavljene žalbe. Dakle, radi se o nesporazumu. Ovakav zahtjev Ugovorni organ je ignorisao.

Dana 27.07.2020.godine žalitelj se putem e-maila obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u dokaznu dokumentaciju koju je dostavio izabrani ponuđač, takav zahtjev je takođe odbijen.

Obzirom da uvid nije izvršen kako je to odlučio Ugovorni organ smatramo da smo na taj način oštećeni jer nam Ugovorni organ nije obezbjedio pravičnu konkurenciju.

Ugovorni organ je aktom broj 7101 -XI/20 od 20.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 17.7.2020. godine Razvojnoj banci Federacije BiH (dalje: Ugovorni organ) dostavljena je žalba ponuđača LRC d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku broj 6787-III/20 o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga bonitetne agencije za potrebe Razvojne banke Federacije BiH.

Po zaprimanju žalbe, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. ZJN utvrdio da je žalba dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te je u roku od pet dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom.

Slijedom Zakona o javnim nabavkama, postupajući transparentno i ponašajući se jednako i nediskriminirajuće prema ponuđačima prilikom definisanja sadržaja tenderske dokumentacije, odnosno definisanja minimuma uslova ne opterećavajući ponuđače i izlagajući prikupljanju nepotrebne dokumentacije, prvenstveno imajući u vidu da se radi o konkurentskom zahtjevu, u skladu sa članom 48. i članom 50. stav 1. tačka b) u tenderskoj dokumentaciji tačkom 14.1. su tražene kvalifikacije osoblja koje će biti angažovano na predmetnom ugovoru i jasno i precizno definisan dokaz kako slijedi:

„U skladu sa članovima 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je dužan, ispunjavati sljedeće uslove:

- Za implementaciju potencijalne integracije izvještaja i pokazatelja u sistem Banke može osigurati podršku pri implementaciji tj. angažovanje stručne osobe sa iskustvom u implementaciji iste ili slične aktivnosti u smislu detaljnog poznavanja finansijskih izvještaja radi osiguranja adekvatnog mapiranja u skladu sa parametrima koji su u sistemu Banke, odnosno potrebno je dokumentovati rad na najmanje tri ista ili slična posla u periodu ne dužem od tri godine računajući od datuma objave obavještenja o nabavci.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 14.1, ponuđači su dužni dostaviti:

- Izjavu sa podacima o osoblju-stručnoj osobi koja će biti angažirana na predmetnom poslu, CV-om predloženog osoblja, popunjenom u zahtijevanoj formi u vidu Aneksa VIII. Izjava treba da bude ovjerena od strane ponuđača, a koju potpisuje odgovorna osoba ponuđača ili lice koga on ovlasti (u tom slučaju ovlaštenje/punomoć se mora priložiti uz ponudu, original ili ovjerena kopija-ovjera se vrši kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, organ uprave ili notar).

Izabrani ponuđač „BISNODE BH d.o.o. Sarajevo je dostavio traženu izjavu kojom je potvrdio kompetentnost osobe koju je predložio, kao i traženi CV osobe koju će angažovati i imajući u vidu iskustvo na „istim ili sličnim poslovima“ i poznavanje finansijskih izvještaja predložene osobe, a dostavljanjem CV-a i navedenim podacima u CV-u za predloženu osobu dokumentovano je i više od traženog, odnosno iz istog je vidljivo da je predložena osoba od strane izabranog ponuđača kompetentna i ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom, čime je zadovoljena suština, a ne samo forma, uz napomenu da je i sam Žalitelj dostavio izjavu koja je prihvaćena od strane Ugovornog organa, čime je žalbeni navod Žalitelja potpuno neosnovan.

Ukoliko je žalitelj imao bilo kakvu dilemu ili nejasnoću, trebao je postaviti upit putem Portala javnih nabavki gdje bi mu sve dileme, ukoliko ih je imao, bile otklonjene.

Žalitelj ističe da je Bisnode BH doo propustio da naznači o kojim se poslovima tačno radi odnosno da li je to ugovor, projekat ili nešto treće.

U Aneksu VIII tenderske dokumentacije, u opisu zadataka koje će vršiti stručna osoba navedeno je jasno: „Podrška u implementaciji integracije u sistem“, kao ključan kvalifikacija navedeno je: „iskustvo u radu na srodnim poslovima u periodu 2012-2020. godine, a navedeno je da osoba ima iskustvo na najmanje tri posla u skladu sa tačkom 14.1. tenderske dokumentacije i to: ASA banka, Sber Bank BH i Procredit banka, čime je ispunjen uslov iz tenderske dokumentacije, jer se naziv ugovora, projekta nije tražio.

Izabrani ponuđač je svojim potpisom potvrdio da osoba koju će angažovati ima potrebne profesionalne kvalifikacije, što je dokumentovano i dostavljanjem CV-a za stručnu osobu.

Žalitelj ističe da su banke koje su označene kao iskustvo za stručno osoblje navedeno u Aneksu VIII dugogodišnji klijenti ponuđača LRC inženjering doo, a predmet saradnje je upravo nabavka usluge bonitetne agencije. Kao dokaz na navedenu okolnost u prilogu Žalitelj dostavlja kopije računa na osnovu kojih se može utvrditi da su navedene banke u saradnji sa LRC inženjering doo.

Žalitelj dodatno pojašnjava Ugovornom organu da na tržištu BiH postoje samo dva privredna društva koje su otkupile pravo na ustupanje prava za korištenje podataka od nadležnih državnih agencija, a to su

učesnici u ovom postupku. Kako je LRC na nesumnjiv način dokazao da su banke koje je izabrani ponuđač naveo kao svoje reference zapravo klijenti LRC-a jasno je da izabrani ponuđač neće biti u stanju dokazati angažovanost na ovim poslovima. Žalitelj napominje da je poslovna praksa kod banaka takva da za ovu vrstu usluge odaberu isključivo jednog od ovlaštenih dobavljača, nikako fizičko lice. Zbog svega navedenog Žalitelj ukazuje ugovornom organu da je potrebno dokumentovati rad na navedenim poslovima kako je i predviđeno tačkom 14.01. tenderske dokumentacije te da postoji mogućnost da izabrani ponuđač to neće biti u stanju.

I ovaj navod Žalitelja je potpuno neosnovan, prvenstveno kada se uzme u obzir činjenica da Ugovorni organ niti jednom tačkom tenderske dokumentacije nije tražio dokumentovanje izvršenja posla od strane ponuđača, jer bi se u tom slučaju tražio spisak izvršenih ugovora i potvrde u skladu sa članom 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, što nije bio predmet tenderske dokumentacije, te stoga dostavljanje računa u kojima se spominju banke je bespredmetno, posebno što se u istim ne spominje angažovanost određene osobe niti implementacija izvještaja iz baze u sistem banke, kao ni bilo šta drugo što je bilo predmetom ovog postupka.

Izabrani ponuđač je dostavljanjem svoje ponude i dokumentacije u ponudi dokazao da je kompetentan da izvrši ugovor, uz napomenu da će isti angažovati stručnu osobu za izvršenje ugovora, odnosno mapiranje sklada sa parametrima koji su u sistemu Banke, te Ugovorni organ ne angažuje fizičko lice (jer bi to značilo zaključivanje ugovora o djelu), već pravno lice koje će angažovati stručnu osobu kako bi se usluga kvalitetno i adekvatno izvršila.

Žalitelj ističe da na tržištu BiH postoje samo dva privredna društva koje su otkupile pravo na ustupanje prava za korištenje podataka od nadležnih državnih agencija, a to su učesnici u ovom postupku, znači Žalitelj i izabrani ponuđač, čime Žalitelj sam potvrđuje kompetentnost izabranog ponuđača za predmetnu uslugu i kontradiktornost u odnosu na ranije navode.

Žalitelj dalje ističe da su banke koje je izabrani ponuđač naveo kao svoje reference zapravo klijenti LRC-a i da izabrani ponuđač neće biti u stanju dokazati angažovanost na ovim poslovima. Ovim putem napominjemo da reference ponuđača u smislu izvršenja ugovora niti jednom tačkom tenderske dokumentacije nisu tražene, a izabrani ponuđač je dostavio sve što je traženo tenderskom dokumentacijom i Žalitelj svoju tvrdnju da „izabrani ponuđač neće biti u stanju dokazati angažovanost na ovim poslovima“ ničim nije potkrijepio, odnosno nije dostavio niti jedan dokaz koji bi utjecao da se izabrani ponuđač koji je sve ispunio što je traženo u tenderskoj dokumentaciji, isključi iz ovog postupka.

Dalje, kada je u pitanju numeracija ponude, Ugovorni organ i u ovom slučaju ostaje pri stavu da je ponuda numerisana, svaki list je numerisan u skladu sa tačkom 17. tenderske dokumentacije i ponuda ima kontinuitet i sve je u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama čime je u potpunosti neutemeljen navod Žalitelja sa stanovišta zakona i podzakonskih akata.

Nenumerisanje jedne stranice aktuelnog izvoda je tehnička greška potpuno beznačajna sa stanovišta suštine i forme postupka javnih nabavki, prvenstveno što je aktuelni izvod iskopiran „dvostrano“ i sadrži dvije stranice, odnosno najednom listu su obje stranice aktuelnog izvoda.

Svrha numeracije stranica predstavlja garant da se ne može manipulirati dokumentima u okviru ponude, ali se takva svrha prvenstveno ostvaruje čvrstim uvezivanjem ponude u knjigu ili u drugačiji uvez osiguran jemstvenikom, s tim da se na jemstveniku zalijepi naljepnica s pečatom ponuđača ili se otisne pečatni vosak, a što je izabrani ponuđač uredno i ispunio.

Dakle, postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, ali u smislu da ponuđači moraju da ispune tražene uslove i dostave tražene dokaze, ali forma sama po sebi ne predstavlja svrhu postupka.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, prvenstveno Zakon o javnim nabavkama, podzakonske akte i definisane zahtjeve i uslove tenderske dokumentacije, Ugovorni organ odabirom ponude izabranog ponuđača, koja udovoljava svim uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, nije povrijedio zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito.

Slijedom naprijed navedenog, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1834-4/20 od 28.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor od 05.08.2020. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je žalitelju uskraćen uvid u dokumentaciju kako je to obrazloženo u dopuni žalbe. U ovom smislu ističemo da je URŽ svojim rješenjem broj JN2-03-07-1-123-8/17 od dana 09.03.2017.godine zauzeo sličan stav. Navedenim rješenjem je pojašnjeno da se ima primjeniti odredba Zakona o upravnom postupku kojim je definisano da stranke imaju pravo razgledati spise ili fotokopirati potrebne spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise, a tijelo je obavezno to omogućiti. U ovom slučaju žalitelju nije omogućen uvid u dokumente iz člana 45 stav 2 Zakona o javnim nabavkama iako se žalitelj uredno obratio ugovornom organu.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1834-5/20 od 28.07.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču BISNODE BH d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je 06.08.2020. godine zastupan po punomoćniku advokatu Amaru Bajramoviću dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

BISNODE BH, kao i Žalitelj su učestvovali u predmetnom postupku nabavke. Po provredenom postupku, Ugovorni organ je donio Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6787-111/20 od 09.07.2020. g. kojim je ugovor koji je predmet ovog postupka javne nabavke dodijelio ponuđaču BISNODE BH. Nezadovoljni ovakvom odlukom Ugovornog organa Žalitelj je Izjavio žalbu. U suštini svoje prigovore, kao i predmetne žalbe, Žalitelji su (pravno neosnovano) zasnovali na činjenici da

BISNODD BH nije dostavio sve što je traženo tenderskom dokumentacijom (tj. tačkama 14.01. i 14.02. tenderske dokumentacije), kao i da nije ispravno označio stranice svoje ponude. Ipak, oba ova navode su paušalna.

Naime, tačkom 14.02. Tenderske dokumentacije je traženo da u cilju dokazivanje ispunjenja uslova iz tačke 14.01. ponuđači dostave: „Izjavu sa podacima o osoblju-stručnoj osobi koja će biti angažirana na predmetnom poslu, CV-om predloženog osoblja”. Suprotno navodima Žaiitelja, BISNODE BH je dostavio predmetu izjavu za g-dina Ermina Ceru, koja sadrži sve ono što je propisano i traženo tenderskom dokumentacijom. Pored toga, a kako bi potkrijepili ove svoje navode, BISNODE BH ovim putem (iako isto nije bilo traženo Tenderskom dokumentacijom), a u prilog tvrdnjama da BISNODE BH, tj. g-din Ermin Cero ispunjavaju sve uslove tražene Tenderskom dokumentacijom, dostavljamo potvrdu ProCredit Bank 03-0-777/20 od 03.07.2020.g; Potvrdu ASA BANKA d.d. Sarajevo broj: 07-7753/20 od 28.7.2020. kao i potvrdu Sberbank BH d.d. broj 2140-30-6146-1/2020 od 01.07.2020.g. Iz predmetnih potvrda nesporno proizilazi da BISNOD BH, odnosno g-din Ermin Cera ispunjavaju sve uslove tražene Tenderskom dokumentacijom.

Napominjemo da je članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno da su stranke u postupku dužne da iznesu sve činjenice na kojim zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojim se te činjenice utvrđuju. Ipak, u svojoj žalbi, Žalitelj ne predlaže adekvatne dokaze kojima bi osporio validnost ponude ponuđača, jer se računi o navodnoj saradnji Žaiitelja i banaka, nikako ne mogu smatrati kao dokaz kojim se osporava radnog iskustvo g- dina Ermina Cere. Nadalje, niti tvrdnje Žaiitelja da „je poslovna praksa kod banaka takva da za ovu vrstu poslova odaberu jednog od ovlaštenih dobavljača nikako fizičko lice” apsolutno paušalna i nedokazana. Sa druge strane, nesporni dokaz da je BISNODE BH ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije je sadržan u potvrdama Sberbank BH, ASA BANKA i ProCredi Banke.

Nadalje, apsurdne su i neosnovane tvrdnje Žaiitelja, da BISNODE BH nije pravilno numerisao stranice sve potvrde. Žalitelj navodi da je BISNODE BH aktuelni izvod is sudskog registra (kao dio svoje ponude), a koji ima ukupno 12 stranica, označio sa ukupno 6 brojeva, ne označavajući pri tome svaki list ovog dokumenta. Ovakvi navodi Žaiitelja nisu u saglasnosti sa članom 58. Zakona o javnim nabavkama, niti praksi Ureda za razmatranje žalbi. Naime, stavom (2) člana 58. Zakona o javnim nabavkama je propisano da sve strane ponude moraju biti numerisane. Svrha ovakve pravne norme je da se osigura da postoji kontinuitet u numerisanju stranica, kako bi se izbjeglo da se nakon podnošenja ponuda ponude ne bi mijenjale.

U konkretnom slučaju, uzimajući u obzir način na koji je BISNODE BH označio svoju ponudu, apsolutno je nesporno da je ova zakonska norma zadovoljena. Naime, aktuelni izvod iz sudskog registra je tako označen/numerisan da ne omogućava bilo kakvu manipulaciju, te ponuda ima kontinuitet.

Shodno naprijed navedenom, nameće se zaključak da je u konkretnom slučaju žalba Žalitelja neosnovana, te predlažemo URŽ-u da odbije žalbe Žalitelja kao neosnovane.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored

navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je ponuđač Bisnod BH doo propustio da naznači o kojim se poslovima tačno radi kako je to zahtjevano tačkom 14.1. tenderske dokumentacije, odnosno da li je to ugovor, projekat ili nešto treće. Dalje, banke koje su označene kao iskustvo za stručno osoblje navedeno u Aneksu VIII su dugogodišnji klijenti ponuđača LRC inženjering doo a predmet saradnje je upravo nabavka usluge bonitetne agencije. Napominjemo da je poslovna praksa kod banaka takva da za ovu vrstu usluge odaberu isključivo jednog od ovlaštenih dobavljača, nikako fizičko lice. Zbog svega navedenog ukazujemo ugovornom organu da je potrebno dokumentovati rad na navedenim poslovima kako je i predviđeno tačkom 14.1. tenderske dokumentacije te da postoji mogućnost da izabrani ponuđač to neće biti u stanju.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je izabrani ponuđač „BISNODE BH d.o.o. Sarajevo dostavio traženu izjavu kojom je potvrdio kompetentnost osobe koju je predložio, kao i traženi CV osobe koju će angažovati i imajući u vidu iskustvo na „istim ili sličnim poslovima“ i poznavanje finansijskih izvještaja predložene osobe, a dostavljanjem CV-a i navedenim podacima u CV-u za predloženu osobu dokumentovano je i više od traženog, odnosno iz istog je vidljivo da je predložena osoba od strane izabranog ponuđača kompetentna i ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom, čime je zadovoljena suština, a ne samo forma, uz napomenu da je i sam Žalitelj dostavio izjavu koja je prihvaćena od strane Ugovornog organa, čime je žalbeni navod Žalitelja potpuno neosnovan.

Ovaj organ je uvidom u tačku 14.2. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u cilju tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao od ponuđača da dostave izjavu sa podacima o osoblju-stručnoj osobi koja će biti angažirana na predmetnom poslu, CV-om predloženog osoblja, popunjenoj u zahtjevanoj formi u vidu Aneksa VIII.

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 21 dostavljen Aneks VIII koji je popunjen u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, kao i CV-osobe koji će biti angažovan za predmetne poslove. Iz navednog se može utvrditi kako je navedeno da će predloženo lice Ermin Cero obavljati poslove podrške u implementaciji integracije u sistem, a isti posjeduje iskustvo na srodnim poslovima u periodu 2012-2020. godine među kojim je navedeno da isti posjeduje odgovarajuće obrazovne i profesionalne kvalifikacije u skladu sa predmetnom uslugom, iskustvo na

najmanje tri posla u skladu sa tačkom 14.1. TD i to u ASA banka, SBERBANK BH i PROCREDIT BANK.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da je bilo potrebno dokumentovati rad na navedenim poslovima kako je i predviđeno tačkom 14.1. tenderske dokumentacije te da postoji mogućnost da izabrani ponuđač to neće biti u stanju. Naime, ovaj organ utvrđuje kako Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio dokumentovanje izvršenja posla od strane ponuđača, a što je imao mogućnost u skladu sa članom 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama. Izabrani ponuđač je postupao u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a žalitelj ukoliko je cjenio da je trebalo tendersku dokumentaciju precizirati na način da ugovorni organ jasno naznači koje dokumente je potrebno dostaviti u predmetnoj javnoj nabavci, imao je mogućnost izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju prilikom preuzimanja iste.

Dalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač prilikom dostavljanja aktuelnog izvoda iz sudskog registra nije obezbjedio kontinuitet numerisanja koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Izabrani ponuđač je aktuelni izvod iz sudskog registra koji se očigledno sastoji iz dvije stranice označio brojem 6 dakle samo jednim brojem pa kontinuitet numerisanja nastavio sa brojem 7 označavajući tako na strani ponude koja se odnosi na Aneks IV. Zbog svega navedenog jasno je da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, odnosno ovakva ponuda izabranog ponuđača nije ispravna i Ugovorni organ je zbog ovog propusta ponuđača istu morao ocijeniti neispravnom i neprihvatljivom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je na stranici 6 dostavljen Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je numerisan sa svojom posebnom numeracijom od dvije stranice. Dakle, Aktuelni izvod iz sudskog registra ima dvije stranice koje imaju svoju originalnu numeraciju, te samim tim izabrani ponuđač nije ni imao obavezu da numeriše drugu stranicu Aktuelnog izvoda iz sudskog registra već je bilo sasvim dovoljno da je isti numerisano Aktuelni izvod iz sudskog registra samo na prvoj stranici, odnosno listu ponude broj 6. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da nije obezbjeđen kontinuitet numerisanja koji je zahtijevan tačkom 17. tenderske dokumentacije.

Dalje, žalitelj je dostavio dopunu žalbe datirana od 29.07.2020. godine u kojoj navodi kako je 21.07.2020. godine LRC se obratio Ugovornom organu sa novim zahtjevom za uvid u konkurentsku ponudu putem e-maila. Takođe putem e-maila dobijen je odgovor da nije moguće udovoljiti zahtjevu jer je uvid u konkurentsku ponudu već izvršen. Istu obavijest su dobili i putem pošte dana 24.07.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je žalitelj zaprimio dana 13.07.2020. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6787-III/20 od 09.07.2020. godine. Isti dan se obratio ugovornom organu za uvid u ponudu izabranog ponuđača, a što mu je omogućeno isti dan u 14,00 sati, sve u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj je u zakonskom

roku od 5 dana od zaprimanja žalbe izjavio žalbu 17.07.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6787-III/20 od 09.07.2020. godine. Poslednji dan za izjavljivanje žalbe na navedenu Odluku je bio 18.07.2020. godine- Žalitelj je dostavio dopunu žalbe od 29.07.2020. godine, koja je prema mišljenju ovog organa neblagovremena, imajući u vidu da je rok za žalbu 5 dana i koji je istekao 18.07.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju kojom je izabrani ponuđač dokazao ispunjavanje uslova traženih tenderskom dokumentacijom i tom prilikom utvrdio kako je dostavljeno:

1. Uvjerenje općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-R-20-001462 od 14.07.2020. godine kojim se potvrđuje da je provjerom kroz CMS- bazu podataka utvrđeno da pred ovim sudom kao pravno lice BISNODE d.o.o. SARAJEVO nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, nije predmet postupka likvidacije, odnosno nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u smislu člana 45. stav 2. tačka b. Zakona o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini (Službeni glasnik BiH", broj 39/14).
2. Uvjerenje općinskog suda u Sarajevu broj 650 Kr 00882320 od 14.07.2020. godine kojom je provjerom kroz CMS- bazu podataka utvrđeno je da pred ovim sudom za pravno lice BISNODE d.o.o. SARAJEVO u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru i pranje novca, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka a. Zakona o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini (Službeni glasnik BiH", broj 39/14).
3. Uvjerenje Porezne uprave Federacije BiH broj 13.9/2.12-5.2238/20 S.N. od 15.07.2020. godine kojim se utvrđuje da "BISNODE BH" društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo, sa sedištem u SARAJEVO CENTAR, ulica ul. Vrazova broj broj 8, pod identifikacionim brojem 4403552860006 na dan 15.07.2020. godine ,prema poreznoj evidenciji NEMA OBAVEZA .
4. Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje-Regionalni cenar Sarajevo broj 02/61II-16-11-20-5323/20 od 14.07.2020. godine kojim se potvrđuje da BISNODE BH d.o.o. Sarajevo, ul. Vrazova broj 8, Sarajevo-Centar, 71000 Centar Sarajevo. identifikacioni broj 4403552860006, POV broj 403552860006 na dan 14.07.2020. godine. NEMA dospjelih. a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama člana 1. stav (2) Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja ("Službeni glasnik BiH", broj: 44/03, 52/04, 34/07, 4/08. 49/09 i 32/13) i člana 1. stav (3) Zakona o uplatama na Jedinstveni račun i raspodjeli prihoda ("Službeni glasnik BiH", broj: 55/04, 34/07 i 49/09).
5. Uvjerenje Suda BiH broj 03-5199/20 od 15.07.2020. godine kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica BISNODE BH d.o.o. Sarajevo nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini (Službeni glasnik BiH 39/14).

Iz navedenih i dostavljenih dokumenata, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 11.2 pod d) tenderske dokumentacije.

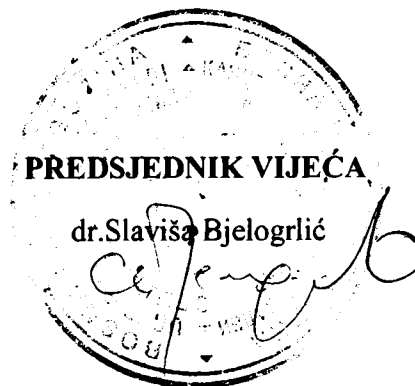
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje žalbu u cjelosti **neosnovanom**.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po advokatu Sabini Mašović iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- LRC inženjering d.o.o. Sarajevo
putem advokata Sabine Mašović iz Sarajeva
- Razvojna banka FBiH
- BISNODE BH d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a